**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 08/25-09 от 17 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 12.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Ё.А.В. в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В жалобе сообщается, что не позднее 18.07.2018 г. он заключил соглашение с адвокатом на защиту своих интересов в Н. суде г. М. Адвокат уверил, что размер вознаграждения не изменится, но у него мало опыта ведения уголовных дел и поэтому предложил привлечь к защите ещё двух знакомых адвокатов, ими впоследствии оказались Д.И.И. и Г.Л.И. На встрече Д.И.И. представился бывшим прокурором, а Г.Л.И. – следователем. Им также было выплачено вознаграждение, сумма которого в итоге выросла в три раза. Адвокаты уверили заявителя в благополучном исходе дела. Однако, в судебном заседании, вместо совместной работы, каждый из них разработал собственную линию защиты, не согласовав её с заявителем. После вынесения приговора адвокаты отказались подавать апелляционную жалобу. К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

13.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

20.03.2019 г. адвокатом представлены объяснения по жалобе, в которых указано, что соглашение об оказании юридической помощи заявителю предусматривало его защиту только в суде первой инстанции и ему было разъяснено, что адвокат не даёт никаких гарантий положительного результата исполнения поручения. Далее, совместно с адвокатами Г.Л.И. и Д.И.И. заявителю было сообщено как будет строиться позиция защиты. До начала судебных заседаний с Ё.А.В. дополнительно согласовывалась позиция защиты, все ходатайства адвокатов заявитель поддерживал. Вызов свидетелей защиты также согласовывался с заявителем. В своём последнем слове Ё.А.В. практически полностью повторил сказанное адвокатами. На приговор суда адвокатами была подана предварительная апелляционная жалоба. Однако впоследствии отец заявителя сообщил, что в апелляционной инстанции будут работать другие адвокаты. В дальнейшем адвокат в защите заявителя участия не принимал. К объяснению приложены документы, подтверждающие доводы сказанного. К письменным объяснениям адвокатом приложены материалы адвокатского производства, подтверждающие, что заявитель от адвоката не отказывался, позиция защиты была полностью согласована, замечаний на действия защитника Ё.А.В. не приносил.

На заседании квалификационной комиссии адвокат дополнительно пояснил, что в суде апелляционной инстанции заявителя защищали другие адвокаты, их позиция полностью совпадала с позицией, разработанной для защиты заявителя в суде первой инстанции, что подтверждается приобщенной, по просьбе адвоката, к материалам дела копией определения М. городского суда от 18.03.2019 г., свидетельствующей, что позиция заявителя и его новых адвокатов (И.И.В. и П.С.Д.) не отличается от позиции защиты в суде первой инстанции.

Квалификационная комиссия 28.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.А.С. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Ё.А.В.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката В.А.С. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии, как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.